

**В.Ю. КОРОСТЕЛЕВ,**  
директор проекта Single Window, «Группа Морской Экспресс»

## **ПРИМЕНЕНИЕ СИСТЕМ КЛАССИФИКАЦИИ, КОДИРОВАНИЯ И ЭЛЕКТРОННОГО ОБМЕНА ДАННЫМИ ДЛЯ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ**

В своем выступлении информирую участников Конференции о результатах исследования, проведенного по заказу ЕЭК ООН в 2010 году. Исследование выполнялась по двум направлениям – юридическому (анализ нормативно-правовых актов) и техническому (анализ применения технических систем). Тема моей части исследования: «Применение в Российской Федерации систем классификации, кодирования и электронной передачи данных для внешней торговли, их взаимной совместимости и соответствия международным стандартам и рекомендациям».

Исследование проводилось по шести разделам:

1. Состояние российской модели «единого окна»
2. Предпосылки применения международных систем классификации, кодирования и ЭОД
3. Анализ применения международных систем КК и ЭОД государственными организациями
4. Анализ применения международных систем КК и ЭОД негосударственными организациями
5. Предложения по совершенствованию государственных систем классификации, кодирования и ЭОД
6. Выводы и предложения

Результаты исследования опубликованы на сайте Комиссии таможенного союза (в разделе <http://www.tsouz.ru/db/it/conf/Pages/default.aspx#unec> ) и представлены на диске с материалами конференции. В своем выступлении я хотел бы ознакомить присутствующих лишь с некоторыми, наиболее показательными, фактами.

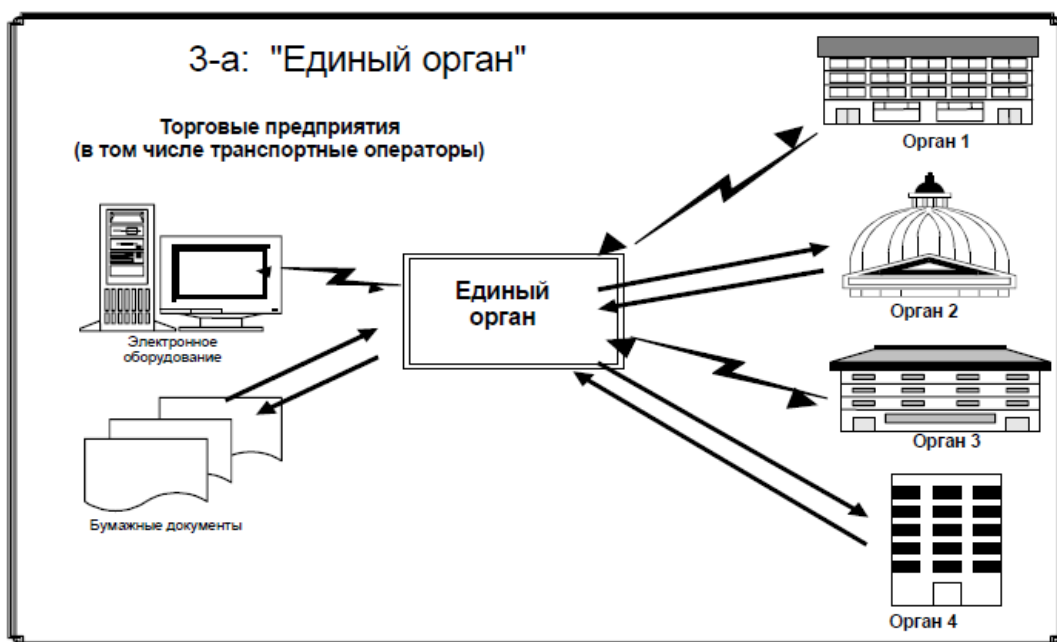
### **1. Анализ российской модели «Одного окна»**

В соответствии с Рекомендацией №33 ЕЭК ООН "Единое окно" определяется как механизм, позволяющий торговым и транспортным операторам предоставлять информацию и документы, связанные с выполнением требований всех регулирующих органов, относительно импорта, экспорта и транзита, только один раз, одному агентству, и в стандартном формате. Если информация имеет электронный формат, то отдельные элементы данных должны предоставляться только один раз».

В Рекомендации №33 приведены несколько различных вариантов возможной реализации механизма «Единого окна». По нашему мнению в настоящее время наиболее близким к механизму «единого окна» является российский проект

создания Межведомственной интегрированной автоматизированной информационной системы федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих контроль в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации (МИАИС).

Система МИАИС реализуется по варианту 3-а «Единый орган» Рекомендации №33 ЕЭК ООН. В этом варианте «Единый орган получает информацию в бумажной или электронной форме, распространяет эту информацию среди всех соответствующих государственных органов и координирует меры контроля в целях предупреждения возникновения ненужных препятствий в логистической цепочке»:



Цели и задачи создания МИАИС отражены в Положении о МИАИС, введенном Распоряжением Правительства РФ от 4 мая 2008 г. N 622-р:

**«Межведомственная система позволит обеспечить решение следующих задач:**

- **организация работы контрольных органов по принципам "одного окна" (однократное представление информации о пассажирах и товарах) и "одной остановки" (интегрированный государственный контроль);**
- **перевод в электронную форму межведомственного документооборота;**
- **обеспечение информационного взаимодействия контрольных органов за счет применения информационных и телекоммуникационных технологий и использования имеющих юридическую силу документов, передаваемых в электронной форме;**
- **обеспечение защиты информации в соответствии с законодательством Российской Федерации»**

В России межведомственные системы всегда являются сиротами. ФОИВ не очень заинтересованы в появлении МИАС, потому что каждое из них хочет построить и продемонстрировать свою отличную, уникальную систему. Кроме того, пожалуйста, обратите внимание на следующие моменты:

- в задачах будущей системы не указан механизм «единого окна», - речь идет о механизмах «одного окна» и «одной остановки»;
- в задачах МИАИС участники внешнеэкономической деятельности (ВЭД) не указаны вообще – контрольные органы, вероятно, будут получать информацию о перемещении транспортных средств, лиц, грузов, товаров и животных без привлечения участников ВЭД,
- с самого начала серьезный упор сделан на защиту информации и юридическую значимость документов. Может сложиться впечатление, что в системе будет передаваться не информация таможенных деклараций и грузовых манифестов, а какие-то сугубо секретные закрытые данные.

Последовательное сравнение требований рекомендации №33 ЕЭК ООН и положений конструкторской документации МИАИС позволяет выявить следующие существенные расхождения:

№	Показатель	«Единое окно» (UN ECE Rec.33)	«Одно окно» МИАИС
1.	Назначение, цель	Для повышения эффективности обмена информацией между торговыми компаниями и государственными органами	Для обеспечения «в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации эффективного пограничного и таможенного контроля, а в случаях, установленных международными договорами ..и иных видов контроля <sup>1</sup> »

Обратите внимание, что среди выгодоприобретателей и участников МИАИС нет участников ВЭД. То есть, государство строит информационную систему в том числе морского пункта пропуска без участия администрации морского порта, капитана порта, судовладельцев и грузовых терминалов. Все эти категории лиц игнорируются, как несущественные. Можно ли представить такую систему работающей?

№	Показатель	«Единое окно» (UN ECE Rec.33)	«Одно окно» МИАИС
2.	Головная организация	"Единое окно", как правило, управляется централизованно головной организацией	Головных организаций несколько: «Государственным заказчиком-координатором является <b>Мининформсвязи России<sup>1</sup></b> » «Оператором сегмента пункта пропуска является <b>Федеральное агентство по обустройству государственной границы Российской Федерации<sup>2</sup></b> » «Полномочия службы «Одного окна» могут быть возложены на один из контрольных органов, из которых наиболее обоснованным выбором станет <b>Федеральная таможенная служба<sup>3</sup></b> »

Относительно вопроса головной организации: из рассмотренных документов не понятно, кто же именно отвечает за МИАИС и является ее координатором: Мининформсвязи России, Росграница или ФТС России? Ситуация, когда нет единого уполномоченного органа, а вместо него три ФОИВ руководят МИАИС одновременно напоминает известную русскую басню «Лебедь, рак и щука». Не случайно сегодня представитель ФТС России сказал нам «Мы уже 5 лет ждем МИАИС. Не знаю, сколько еще лет нам надо ждать». Вероятно, ФТС не считает себя головной организацией по созданию МИАИС.

№	Показатель	«Единое окно» (UN ECE Rec.33)	«Одно окно» МИАИС
3.	Поставщик информации	Поставщик информации – участник ВЭД. «Единое окно» обеспечивает трейдеру единый канал для одnorазового представления всей необходимой информации и документации всем государственным учреждениям <sup>1</sup> »	«9. Контрольные органы являются поставщиками и пользователями информации <sup>2</sup> »

В постановлении Правительства РФ по МИАИС написано, что государственные контрольные органы являются источником и пользователями информации межведомственной системы. Т.е. разработчики постановления считают, что информация в МИАИС возьмется сама собой. На самом деле источниками информации являются участники ВЭД: в том числе пассажиры, которые пересекают границу и предъявляют паспорта, помощники капитанов судов, которые предъявляют списки команды и грузовые манифесты и т.д. Но у нас это сейчас в расчет не принимается.

№	Показатель	«Единое окно» (UN ECE Rec.33)	«Одно окно» МИАИС
4.	Технико-экономическое обоснование системы	«Проведение технико-экономического обоснования проекта является основным элементом всего процесса разработки системы "единого окна" <sup>1</sup> ».	Этапы создания МИАИС не предусматривают проведение ТЭО. Разработка началась в 2008 году с «развития ресурсов и технологических возможностей общегосударственного информационного центра <sup>2</sup> »

№	Показатель	«Единое окно» (UN ECE Rec.33)	«Одно окно» МИАИС
5.	Гармонизация состава данных и документов	В ходе ТЭО осуществляется: «Изучение существующего набора используемых торговых документов и определение необходимости их унификации, согласования и/или упрощения ... Определение требуемых данных; методов их представления; и формата их представления (электронный (EDI? XML? Прочие?) или документальная форма) <sup>1</sup> »	Гармонизация состава данных и документов не проводилась. «Перечень документов, необходимых для ввоза (вывоза)» на морском пункте пропуска» перечислен на 9 страницах <sup>2</sup>

Этап технико-экономического обоснования (ТЭО) при создании МИАИС был пропущен. В соответствии с Рекомендацией №33 ЕЭК ООН на этапе технико-экономического обоснования «единого окна» анализируются все существующие документы на предмет их гармонизации и унификации. Существующие в настоящее время требования контрольных органов ничем не ограничиваются. По морскому пункту пропуска перечень документов, требуемых всем контрольным органам для осуществления всех видов деятельности, содержится на 9-ти страницах технического задания на МИАИС. Вероятно все это подлежит автоматизации. Т.е. техническое задание на систему, существующее в настоящее время, включает перечисление всех документов на 9-ти страницах, причем состав каждого документа по данным не определен. Такая ситуация не приведет ни к чему хорошему.



№	Показатель	«Единое окно» (UN ECE Rec.33)	«Одно окно» МИАИС
6.	Применение международных стандартов	«Минимальный набор данных должен быть согласован между всеми сторонами, включая формат, поля данных и элементы данных. Они должны соответствовать международным стандартам (например, СЭВД ЕЭК ООН/ИСО и модель данных Всемирной таможенной организации) <sup>1</sup> »	В качестве стандарта приняты внутренние форматы: «Поскольку, основные элементы интеграционного сегмента должны быть реализованы на базе общероссийского государственного информационного центра, при разработке интеграционного сегмента МИАИС необходимо использовать стандартные технологии и методы, предъявляемые ОГИЦ к интегрируемым АИС. Основной состав требований по стандартизации интегрируемых АИС включает следующие положения: - Обмен данными должен осуществляться в формате XML <sup>2</sup> ; ...»

В настоящее время существует международный стандарт электронного обмена данными ЭДИФАКТ ООН, международные рекомендации и справочники элементов данных СЭВД ООН и Всемирной таможенной организации (ВТамО). Ни один из международных стандартов и справочников не упомянут в документах МИАИС.

Упоминание форматов XML сути дела не меняет. Как известно, XML стандартом не является. XML – это всего лишь синтаксис или своего рода алфавит, который позволяет реализовать множество произвольных и удобных для реализации форматов.

В целом, по российской модели «одного окна» можно сделать следующие выводы:

1. В настоящее время МИАИС является масштабным проектом реализации МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО информационного взаимодействия

2. Российский проект «Одного окна» (МИАИС) реализуется:

- При отсутствии одной ЕДИНОЙ головной организации
- При невыполнении этапа технико-экономического обоснования и отсутствии гармонизации состава документов и данных
- При отсутствии участников ВЭД, как основных поставщиков информации
- При отсутствии анализа международного опыта, стандартов и рекомендаций.

## 2. .. НЕСКОЛЬКО СЛОВ ПРО ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Опыт построения зарубежных систем свидетельствует о постепенности и этапности решения этой сложной задачи. Генеральный директор, созданной в

1983 году системы «единого окна» DAKOSY порта Гамбург, любит поговорку «Слона надо есть по частям». И последовательность создания системы DAKOSY свидетельствует о том же.

В самом деле, в 1983 году в порту Гамбург начали решать узкую задачу информирования о приходах и отходах судов (судозаходах). И лишь через 5 лет решили задачу электронной таможенной декларации.

№	Год	Электронное сообщение	Назначение	Применение международного стандарта ЭДИФАКТ ООН
1	1983	Quay Order Quay request Quay accommodation	Приход судов Запрос захода Ответ на запрос	DY01AN - внутренний формат
2	1984	Bill of Lading	Коносамент	IFTMIN – Поручение (инструкция) IFTMCS – Сообщение о статусе контракта на получение груза
3	1984	Container Moves	Движение контейнера	COPARN – Извещение о предстоящем прибытии CODECO – Подтверждение получения, отправки COARRI – Сообщение о разгрузке, погрузке COPRAR – Заказ на погрузку/разгрузку
4	1984	Ships Departures	Отправления судов	IFTSTA – Состояние перевозки IFTSTQ – Состояние мультимодальной перевозки
5	1987	Transport Orders	Заказ на перевозку	
6	1988	Customs Declarations	Таможенная декларация	CUSDEC – Таможенная декларация CUSCAR – Отчет для таможни CUSRES – Ответ таможни
7	1990	Dangerous Goods Declarations	Декларирование опасных грузов	IFTDGN – Уведомление об опасных грузах

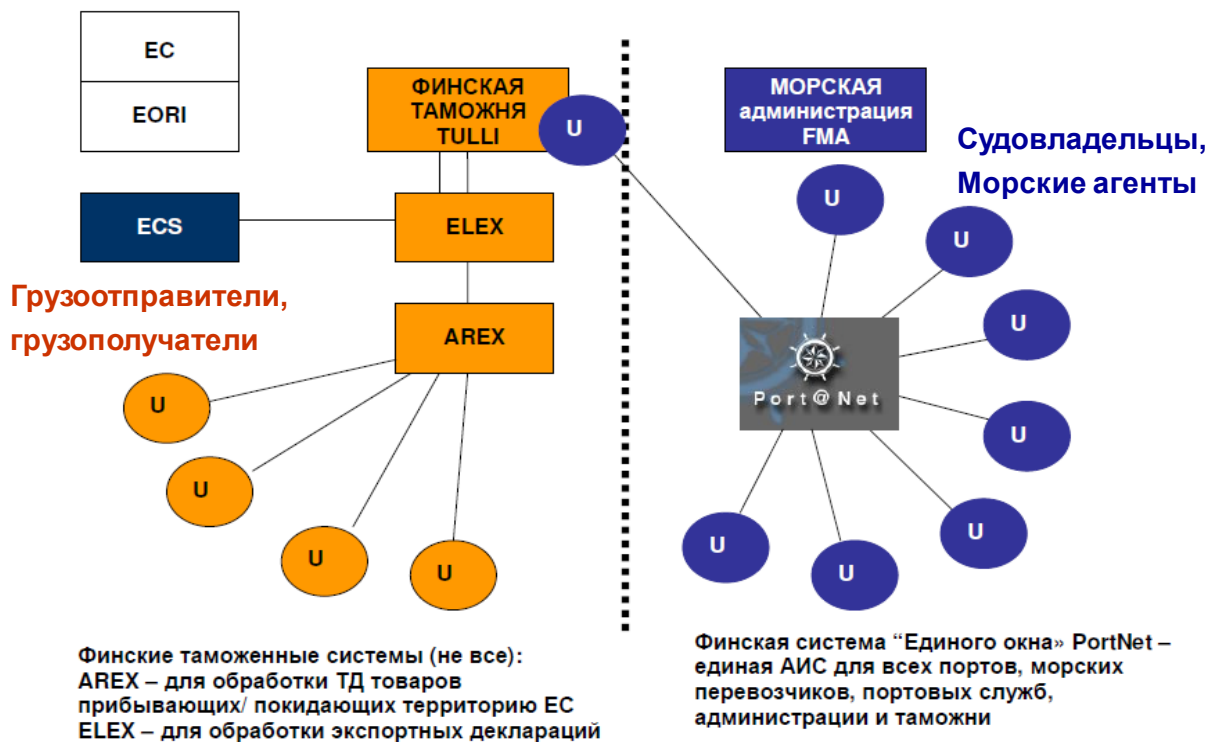
Если же обратиться к опыту российской МИАИС, то мы увидим, что весь 9-страничный перечень входных документов попытались реализовать одновременно. Отсюда и результат.

Построенная в Гамбурге система DAKOSY обслуживает не только государственные контрольные органы. Взгляните на схему – таможня представляет в ней только небольшую часть. Зато в системе участвует множество внешнеэкономических организаций:



И вся эта сложная система электронного обмена данными реализована без применения технологии электронно-цифровой подписи (то есть без ЭЦП).

На следующем рисунке представлено «единое окно» Финляндии – система PortNet. В указанной системе также не применяется технология ЭЦП. Зато система обслуживает 21 финский порт, содержит архив информации о всех судозаходах за 20 лет назад и на 6 месяцев вперед (по круизным судам).



Информационные системы финской таможни AREX, ELEX существуют отдельно от PortNet и получает данные о расписаниях судозаходов и архивные данные для системы управления рисками. При этом все участники ВЭД учтены в информационной системе таможни через Общеввропейскую базу данных



экономических операторов EORI.

Обратите внимание, что финская система «единого окна» PortNet тесно взаимодействует с участниками ВЭД – представителями судовладельцев, морскими агентами. Финская таможенная система AREX взаимодействует с другими участниками ВЭД – владельцами грузов, декларантами. Ни та, ни другая система без участников ВЭД работать не может.

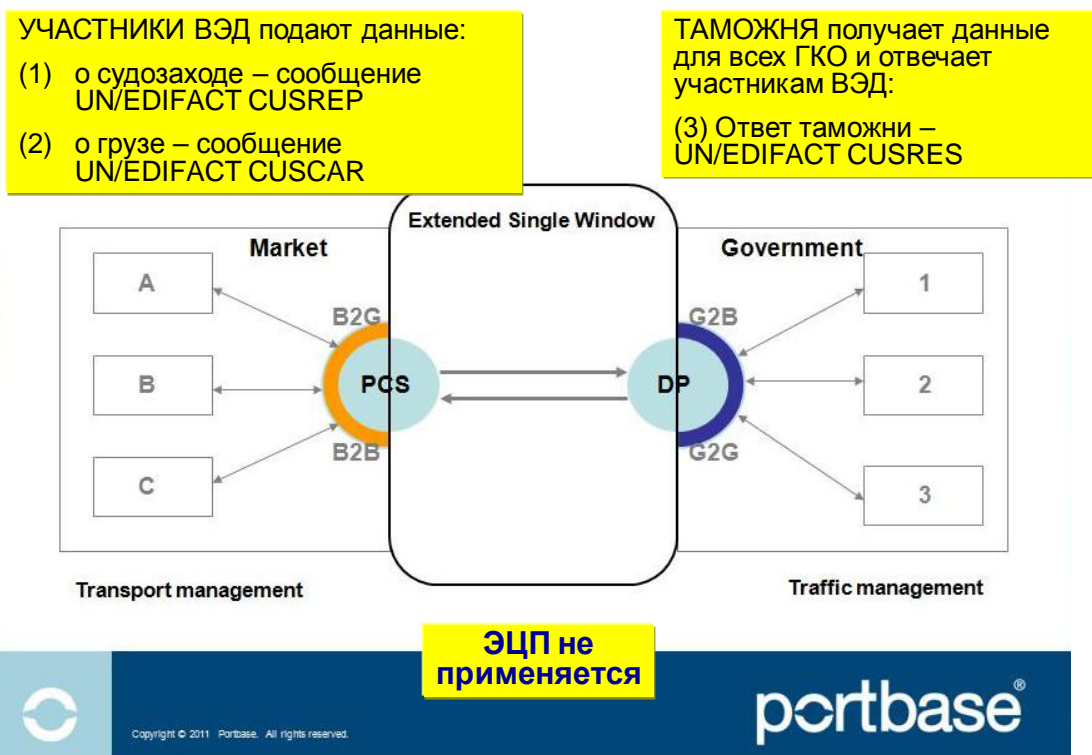
Нидерландская система «Единого окна» PortBase представлена на рисунке. Система обслуживает крупнейший порт Роттердам. Официальное название порта – Европорт: через него идет 25% всего грузопотока ЕС. Кроме того система обслуживает порт Амстердам.

PortBase включает в себя сегмент портовых властей PCS (Port Community System – левая часть) и таможенный сегмент (правая часть). Через PCS участники ВЭД подают информацию в «единое окно». 98% информации передается в электронной форме заблаговременно, еще до прибытия груза. Ответ из таможни приходит в электронном виде немедленно. И через таможню же информируются все другие государственные контрольные органы (см. правую часть схемы).

В качестве форматов электронных сообщений используются стандартные сообщения ЭДИФАКТ ООН типов информация о судне (CUSREP), информация о грузе (CUSCAR) и ответ таможни (CUSRES). Соответствующие рекомендации по применению 3-х указанных сообщения разработаны международной морской группой SMDG и могут успешно применяться не только в Голландии, но и в России.

Для примера, в целях предварительного электронного информирования и декларирования Федеральной таможенной службой РФ используются 95 (!) форматов электронных сообщений.

По этому поводу мы можем только сказать: чем сложнее система, - тем более она нежизнеспособна.



Электронная цифровая подпись в голландской системе «единого окна» также не применяется. Региональный директор роттердамской таможни г-н Бер Виерсема на встрече с российской делегацией в марте 2011 года сказал: «Зачем нам ЭЦП? Мы ведь и таможенные декларации не подписываем». Тем не менее, в роттердамском порту все отлично работает. И организации их работы мы можем только позавидовать.

### **3. СОСТОЯНИЕ ПРИМЕНЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ, КОДОВ И КЛАССИФИКАТОРОВ**

В отчете исследования отмечено, что международные стандарты ИСО правового статуса в России не имеют. Для того, чтобы они получили юридическую силу, необходимо разработать на их основе соответствующий российский государственный стандарт (ГОСТ). Аналогично в российских нормативно-правовых актах по стандартизации отсутствует упоминание Рекомендаций ЕЭК ООН.

Ряд общероссийских классификаторов (**4 шт.**) гармонизирован с международными рекомендациями ЕЭК ООН. К ним относятся:

- Общероссийский классификатор стран мира (ОКСМ) - ОК (МК (ИСО 3166) 004-97) 025-2001,
- Общероссийский классификатор валют (ОКВ) - ОК (МК (ИСО4217) 003-97) 014-2000,
- Общероссийский классификатор единиц измерения (ОКЕИ) - ОК 015-94 (МК 002-97),
- Общероссийский классификатор видов грузов, упаковки и упаковочных материалов (ОКВГУМ) - ОК 031-2002.

Ряд классификаторов, утвержденных международными рекомендациями ЕЭК ООН, не гармонизирован с общероссийскими классификаторами. В этой связи **НЕ ПРИЗНАНЫМ В РОССИИ** являются следующие международные классификаторы:

- **Рекомендация ЕЭК ООН №5. Сокращения ИНКОТЕРМС. Алфавитный код ИНКОТЕРМС 2000**
- **Рекомендация ЕЭК ООН №7. Численное представление дат, времени и периодов**
- **Рекомендация ЕЭК ООН №10. Коды для названий судов**
- **Рекомендация ЕЭК ООН №16. ЛОКОД ООН. Классификатор портов и других пунктов**
- **Рекомендация ЕЭК ООН №17. Сокращения ПАЙТЕРМС для условий платежа**
- **Рекомендация ЕЭК ООН №19. Коды видов транспорта**
- **Рекомендация ЕЭК ООН №23. Код фрахтовых расходов – КФР. Согласование описания фрахтовых расходов и других сборов**
- **Рекомендация ЕЭК ООН №24. Коды статуса торговли и**

**перевозки**

- **Рекомендация ЕЭК ООН №28. Коды типов транспортных средств**

. Действующий в Российской Федерации порядок децентрализации, при котором появление нового классификатора инициируется ФОИВ, «отвечающим за его разработку и сопровождение», на практике приводит к тому, что отсутствует целый ряд общероссийских классификаторов, гармонизированных с международными стандартами и рекомендациями. При этом **отсутствуют ФОИВ, заинтересованные в появлении новых классификаторов.**

Кроме того, в Российской Федерации **отсутствует единый информационный ресурс**, содержащий тексты всех общероссийских классификаторов

А в отсутствие единого информационного ресурса российские предприятия и организации вынуждены решать задачу формирования внутренних массивов нормативно-справочной информации самостоятельно, зачастую без участия ответственных за ведение классификаторов ФОИВ.

#### **4. РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ**

Недостаточное взаимодействие государственных органов с участниками ВЭД вероятно имеет свои причины. Для изучения взглядов ФОИВ на информационные системы и роль информационных систем во взаимодействии с участниками ВЭД в ходе исследования был разработан вопросник, который был разослан в адрес ФОИВ при содействии Минэкономразвития РФ.

Для участия в опросе были отобраны министерства и ведомства-активные участники разработки либо выгодоприобретатели МИАИС. Также список был дополнен другими близкими к вопросам ВЭД федеральными органами исполнительной власти.

Таким образом, в опросе приняли участие следующие ФОИВ (всего 14):

1. Министерство экономического развития
2. Министерство промышленности и торговли (Минпромторг)
3. Министерство связи и массовых коммуникаций (Минкомсвязь)
4. Федеральная Таможенная Служба (ФТС)
5. Федеральная Служба Безопасности (ФСБ)
6. Министерство транспорта (Минтранс)
7. Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт, ФГУП «СТАНДАРТИНФОРМ»)
8. Федеральное агентство по обустройству государственной границы (Росграница)
9. Федеральная налоговая служба (ФНС)
10. Федеральная миграционная служба (ФМС)

11. Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей (Роспотребнадзор)
12. Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному контролю
13. Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков (ФСКН)
14. Федеральная служба государственной статистики (Росстат)

Перед ними были поставлены вопросы по 3 блокам: (1) применение электронного обмена данными, (2) применение кодов и классификаторов, (3) гармонизация документов и данных:

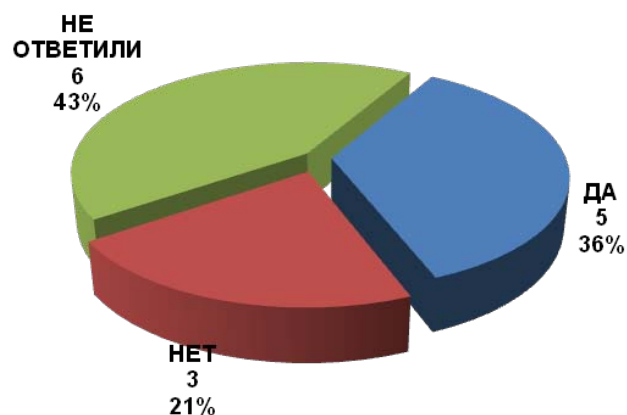
<b>1</b>	<b>ПРИМЕНЕНИЕ ЭЛЕКТРОННОГО ОБМЕНА ДАННЫМИ</b>
1.1	Существуют ли (или разрабатываются) по заказу Вашего министерства (службы) автоматизированные информационные системы, предусматривающие электронный обмен данными с участниками ВЭД (юридическими лицами)? Укажите название системы, назначение, предполагаемый срок разработки
1.2	Существуют ли или разрабатываются по заказу Вашего министерства (службы) автоматизированные информационные системы, предусматривающие электронный обмен данными с другими ФОИВ? Укажите название системы, назначение, предполагаемый срок разработки
1.3	Какие стандарты электронного обмена данными (XML, UN/EDIFACT, IATA, SWIFT, другие, собственной разработки) используются в вышеуказанных системах? Если это собственная разработка, то опубликованы ли они? Где?
1.4	Есть ли в планах Вашей работы присоединение (объединение) информационных систем с системами других ФОИВ? Перечислите эти системы.
1.5	Используете ли Вы при разработке систем электронного обмена данными международные стандарты CEFACT UN TDDED, Рекомендации ЕЭК ООН, модели данных международных организаций? Укажите эти стандарты.
<b>2</b>	<b>ПРИМЕНЕНИЕ СПРАВОЧНИКОВ КОДОВ И КЛАССИФИКАТОРОВ</b>
2.1	Применяются ли в вышеуказанных системах электронного обмена данными системы классификации кодирования (ведомственные, общероссийские, международные)? Приведите список используемых классификаторов.
2.2	Какие общероссийские классификаторы, по Вашему мнению, должны быть разработаны в ходе внедрения перспективных информационных систем?
2.3	Какие международные справочники, коды или классификаторы по Вашему мнению необходимо внедрить в России?
2.4	Существует ли в Вашем министерстве информационный ресурс (портал, база данных) для хранения ведомственной системы нормативно-справочной информации (НСИ) - форматов данных, кодов, классификаторов? Есть ли в планах организация такого ресурса?
2.5	Поддерживаете ли Вы необходимость в общегосударственном межведомственном ресурсе нормативно-справочной информации или считаете правильным поддерживать актуальные справочники НСИ на ведомственном уровне?
<b>3</b>	<b>ГАРМОНИЗАЦИЯ ФОРМ ДОКУМЕНТОВ И СОСТАВА ДАННЫХ</b>
3.1	Какие формы (форматы) документов разработаны (сопровожаются) Вашим министерством (службой), обязательные для применения участниками ВЭД? Приложите список этих форм.
3.2	Рассматривались Вашим министерством (ведомством) планы оптимизации численности форм документов, применяемых участниками ВЭД, и гармонизации состава данных (форм, документов) между собой и с международными стандартами? Кратко сообщите, о каких документах идет речь.

Из 14 ФОИВ около половины опрошенных вообще не стали отвечать, мотивировав это тем, что в своей деятельности они с участниками ВЭД не взаимодействуют. Это интересное мнение, но официально был получен именно такой ответ.

Некоторые министерства сослались на будущие разработки. Например, Минкомсвязи в ответном письме сообщило о том, что «в 2012 году появится новая интегрированная информационная система внешней и взаимной торговли (ИИСВВТ)» и «поэтому до 2012 года ответить на поставленные Вами вопросы не представляется возможным».

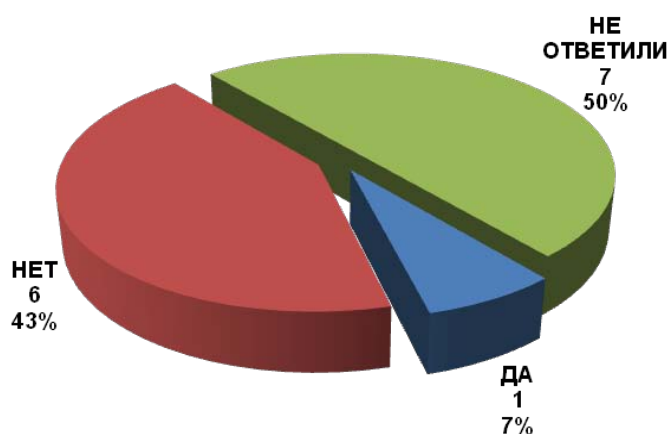
Другие наиболее показательные ответы распределились следующим образом:

**ВОПРОС 1.1. Существуют ли (или разрабатываются) по заказу Вашего министерства информационные системы для обмена данными с участниками ВЭД?**



В 6 министерствах (самый большой процент) информационные системы для взаимодействия с ВЭД не существуют и не разрабатываются. (Ошибки нет: привлечь участников ВЭД к участию в МИАИС планов не было).

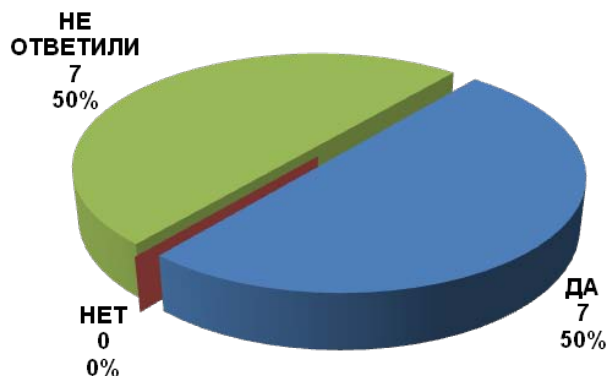
**ВОПРОС 1.5. Используете ли Вы международные стандарты CEFACT UN TDED, Рекомендации ЕЭК ООН, модели данных международных организаций?**



Только одно министерство (Минтранс России) знает международные стандарты (ЭДИФАКТ ООН) и планирует использовать их в будущей АСУ транспортного комплекса. Все остальные ФОИВ либо ничего не ответили, либо ответили отрицательно.

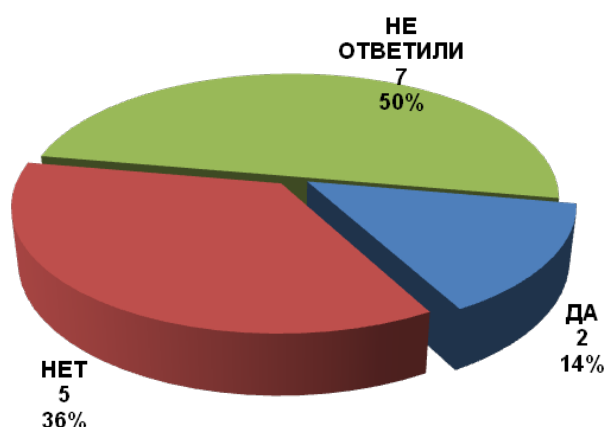
**ВОПРОС 2.5. Поддерживаете ли Вы необходимость в общегосударственном межведомственном ресурсе нормативно-справочной информации?**





Практически ВСЕ приславшие ответы ФОИВ-участники опроса согласились с необходимостью межведомственного общегосударственного ресурса актуальной нормативно-справочной информации. (Более подробно об этом – см. в отчете исследования. В отсутствие указанного ресурса отдельные ФОИВ (например, ФТС России) решают эту задачу самостоятельно на ведомственном уровне.

**ВОПРОС 3.2. Рассматривались Вашим министерством планы оптимизации численности форм документов, применяемых участниками ВЭД, и гармонизации данных между собой и с международными стандартами?**



Ну и практически никто не заинтересован или не видит смысла в сокращении количества форм бумажных бланков и документов посредством их унификации и гармонизации документов и данных.

Этот показатель понятен: до тех пор, пока от обилия проверяемых документов страдает только участник ВЭД, чиновник не будет заинтересован в упрощении и сокращении количества документов.

**В целом, были сделаны следующие выводы и рекомендации по результатам исследования:**

- 1. Рассмотреть предложение о необходимости реализации национального проекта «Единого окна».**
- 2. К участию в нацпроекте «Единого окна» привлечь участников ВЭД.**
- 3. Обеспечить применения международных стандартов, рекомендаций, кодов и классификаторов при реализации нацпроекта «Единого окна».**
- 4. Создать общегосударственный ресурс актуальной нормативно-справочной информации, кодов и классификаторов (включая**

**международные справочники, стандарты и рекомендации).**